

## Decizie nr. 75/2012

din 02/02/2012

Publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 178 din 20/03/2012

referitoare la respingerea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) si alin. (2) si art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor

Augustin Zegrean  
Aspazia Cojocarui - presedinte  
Acsinte Gaspar - judecator  
Iulia Antoanella - judecator  
Motoc - judecator  
Petre Lazaroiu - judecator  
Mircea Stefan - judecator  
Minea - judecator  
Ion Predescu - judecator  
Puskas Valentin - judecator  
Zoltan - magistrat-  
Tudorel Toader asistent  
Andreea Costin

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se afla solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 1-4 si art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor, exceptie ridicata de Nicolae Cionca, Vasile Lungu si Nicolai Popovici in Dosarul nr. 11.786/86/2010 al Tribunalului Suceava - Sectia civila, si care formeaza obiectul Dosarului Curtii Constitutionale, nr. 769D/2011.

La apelul nominal se constata lipsa partilor, fata de care procedura de citare este legal indeplinita.

Cauza fiind in stare de judecata, presedintele acorda cuvantul reprezentantului Ministerului Public, care solicita respingerea exceptiei de neconstitutionalitate ca neintemeiata fata de jurisprudenta Curtii Constitutionale in materie.

### C U R T E A,

avand in vedere actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele:

Prin Incheierea din 2 iunie 2011, pronuntata in Dosarul nr. 11.786/86/2010 Tribunalul Suceava - Sectia civila a sesizat Curtea Constitutionala cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 1-4 si art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor.

Exceptia a fost ridicata de Nicolae Cionca, Vasile Lungu si Nicolai Popovici cu prilejul solutionarii unor contestatii formulate impotriva deciziilor de recalculare a pensiei de serviciu in baza art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010.

In motivarea exceptiei de neconstitutionalitate se sustine, in esenta, ca inlaturarea pensiei de serviciu de care se bucura persoanele care au avut calitatea de auditori publici externi din cadrul Camerei de Conturi a Romaniei este contrara dispozitiilor constitutionale care garanteaza si ocrotesc dreptul de proprietate privata, precum si celor referitoare la dreptul la pensie.

In acest sens, autorii exceptiei de neconstitutionalitate arata ca pensia reprezinta un "bun" in sensul stabilit prin jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, bucurandu-se de protectia art. 1 din Primul Protocol la Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, precum si un drept castigat, intrucat a fost legal stabilit prin decizia de pensionare si nu a fost supus niciunei conditionari de ordin financiar. Astfel, se aduce atingere principiului constitutional al neretroactivitatii legii civile, intrucat decizia de stabilire a pensiei de serviciu a intrat in circuitul civil, iar securitatea

raporturilor juridice impune neaplicarea regulilor de drept unor situatii existente inainte de momentul emiterii actului, dar si dispozitiilor Legii fundamentale referitoare la limitele restrangerii exercitiului unor drepturi sau libertati. Totodata, arata ca dispozitiile de lege criticate sunt discriminatorii, deoarece instituie norme mai favorabile sub aspectul conditiilor de recalculare a pensiei pentru militari, politisti si functionarii publici cu statut special din sistemul penitenciarelor in raport cu auditorii publici, situatie ce a generat pentru militari, politisti etc. mentinerea sau cresterea drepturilor de pensie, in timp ce pentru controlorii financiar-auditori publici s-au diminuat drepturile de pensie cu aproximativ 65%, pentru personalul din aviatie cu 80%, iar pentru personalul auxiliar al instantelor cu sume cuprinse intre 50 si 80%. Discriminarea este evidenta si in raport cu dispozitiile privind pensiile de serviciu ale magistratilor, care au fost mentinute, desi prin Legea nr. 94/1992, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a stabilit un regim sever de incompatibilitati si pentru auditorii publici, facandu-se trimitere la Legea nr. 303/2004, iar independenta justitiei priveste autoritatea judecatoreasca in ansamblul acesteia.

Afectarea cuantumului pensiilor deja stabilite este contrara si celor statuate de Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 375 din 6 iulie 2005 si Decizia nr. 57 din 26 ianuarie 2006, precum si jurisprudentei Curtii Europene a Drepturilor Omului, incalcandu-se, totodata, si principiul separatiei puterilor in stat. De asemenea, fiind afectate drepturi dobandite prin hotarari judecatoresti, se aduce atingere dreptului la un proces echitabil; in plus, arata ca Legea nr. 19/2000 prevedea dreptul titularului pensiei de a opta pentru cuantumul pensiei mai favorabil in cazul recalcularii pensiei, drept confirmat de altfel si prin jurisprudenta Curtii Constitutionale. Cu toate acestea, cu prilejul recalcularii pensiilor speciale, nu s-a tinut cont de acest principiu. In sfarsit, se sustine ca Legea nr. 119/2010 a fost adoptata cu incalcarea dispozitiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, intrucut nu au fost abrogate expres reglementarile anterioare referitoare la pensiile speciale, nu au fost respectate normele privind fundamentarea actului normativ si nu a fost avut in vedere impactul socioeconomic.

Tribunalul Suceava - Sectia civila apreciaza ca exceptia de neconstitutionalitate formulata este neintemeiata.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, incheierea de sesizare a fost comunicata presedintilor celor doua Camere ale Parlamentului, Guvernului si Avocatului Poporului, pentru a-si exprima punctele de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate ridicate.

Guvernul apreciaza ca exceptia de neconstitutionalitate invocata este neintemeiata.

Presedintii celor doua Camere ale Parlamentului si Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra exceptiei de neconstitutionalitate.

## C U R T E A,

examinand incheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul intocmit de judecatorul-raportor, concluziile procurorului, dispozitiile legale criticate, raportate la prevederile Constitutiei, retine urmatoarele:

Curtea Constitutionala a fost legal sesizata si este competenta, potrivit dispozitiilor art. 146 lit. d) din Constitutie, precum si ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 si 29 din Legea nr. 47/1992, sa solutioneze exceptia de neconstitutionalitate.

Obiectul exceptiei de neconstitutionalitate, astfel cum rezulta din incheierea de sesizare, il constituie dispozitiile art. 1-4 si art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010. In realitate, din motivarea exceptiei de neconstitutionalitate rezulta ca aceasta priveste numai dispozitiile art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) si alin. (2) si art. 7, care au uratorul cuprins:

- Art. 1:

"Pe data intrarii in vigoare a prezentei legi, urmatoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislatiei anterioare, devin pensii in intelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare:

[...]

h) pensiile de serviciu ale personalului Curtii de Conturi.";

- Art. 3:

"(1) Pensiile prevazute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate in plata, se recalculeaza prin determinarea punctajului mediu anual si a cuantumului fiecarei pensii, utilizand algoritmul de calcul prevazut de Legea nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare.

(2) In situatia pensiilor dintre cele prevazute la alin. (1), care au fost stabilite in baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determina considerandu-se a fi indeplinite conditiile de acordare prevazute de Legea nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare.

(3) In termen de 15 zile de la data intrarii in vigoare a prezentei legi, se elaboreaza metodologia de recalculare a pensiilor prevazute la art. 1, care se aproba prin hotarare a Guvernului.";

- Art. 4:

"(1) Recalcularea pensiilor prevazute la art. 1 se realizeaza de catre institutiile in evidenta carora se afla persoanele beneficiare, dupa cum urmeaza:

[...]

b) intr-o perioada de 30 de zile de la data intrarii in vigoare a hotararii Guvernului prevazute la art. 3 alin. (3), pentru pensiile prevazute la art. 1 lit. c)-h).

(2) Cuantumul pensiilor recalculate potrivit prevederilor alin. (1) se stabileste in baza punctajului mediu anual, determinat potrivit prevederilor Legii nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, si se plateste de la data de intai a lunii urmatoare expirarii perioadei de recalculare prevazute la alin. (1) lit. a) sau b), dupa caz.";

- Art. 7:

"(1) Procedura de stabilire, plata, suspendare, recalculare, incetare si contestare a pensiilor recalculate potrivit prezentei legi este cea prevazuta de Legea nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare.

(2) Pensiilor prevazute la art. 2 li se aplica in mod corespunzator dispozitiile din Legea nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare, care reglementeaza aceste categorii de pensii."

Se sustine ca prevederile de lege criticate contravin urmatoarelor dispozitii din Constitutie: art. 1 alin. (3)-(5) referitor la statul roman, art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivitatii legii civile, art. 16 privind egalitatea in drepturi a cetatenilor, art. 44 privind dreptul de proprietate privata, art. 47 privind dreptul la pensie, art. 52 referitor la dreptul persoanei vatamate de o autoritate publica, art. 53 privind restrangerea exercitiului unor drepturi sau libertati, art. 56 privind contributiile financiare, art. 135 referitor la economie si art. 136 privind proprietatea. De asemenea, invoca incalcare art. 11 si 20 din Constitutie prin raportare la dispozitiile art. 6 paragraful 1, art. 14 si 15 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, dispozitii referitoare la dreptul la un proces echitabil, interzicerea discriminarii si derogarea in caz de urgenta, art. 1 din Primul Protocol la conventia amintita, referitor la dreptul de proprietate, si art. 1 din Protocolul nr. 12 la aceeasi conventie, cu privire la interzicerea discriminarii, precum si dispozitiile art. 23 din Carta sociala europeana revizuita privitor la dreptul persoanelor varstnice la protectie sociala.

Este mentionata si jurisprudenta Curtii Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu Hotararea din 16 septembrie 1996, pronuntata in Cauza Gaygusuz impotriva Austriei, Hotararea din 26 noiembrie 2002, pronuntata in Cauza Buchen impotriva Cehiei, Hotararea din 18 februarie 2009, pronuntata in Cauza Andrejeva impotriva Letoniei s.a.

Totodata, este invocata incalcare art. 148 din Constitutie, prin raportare la dispozitiile Directivei 86/378/CEE a Consiliului din 24 iulie 1986 privind punerea in aplicare a principiului egalitatii de tratament intre barbati si femei in cadrul regimurilor profesionale de securitate sociala, publicata in Jurnalul Oficial al Comunitatilor Europene (JOCE) seria L nr. 225 din 12 august 1986, modificata prin Directiva nr. 96/97/CE a Consiliului din 20 decembrie 1996, publicata in Jurnalul Oficial al Comunitatii Europene (JOCE) seria L nr. 46 din 17 februarie 1997.

Examinand exceptia de neconstitutionalitate, Curtea constata urmatoarele:

I. Curtea s-a mai pronuntat asupra constitutionalitatii dispozitiilor art. 1-4 si art. 7 din Legea nr. 119/2010 prin raportare la critici de constitutionalitate similare, in acest sens fiind Decizia nr. 1.286 din 29 septembrie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011.

Cu acel prilej, Curtea a retinut ca pensiile de serviciu sunt compuse din doua elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, si anume: pensia contributiva si un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributiva, sa reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit in legea speciala. Acordarea acestui supliment, neavand ca temei contributia la sistemul de asigurari sociale, tine de politica statului in domeniul asigurarilor sociale si nu se subsumeaza dreptului constitutional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. Prin urmare, dobandirea dreptului la pensie speciala nu poate fi considerata ca instituind o obligatie ad aeternum a statului de a acorda acest drept, singurul drept castigat reprezentand doar prestatiile deja realizate pana la intrarea in vigoare a noii reglementari si asupra carora legiuitorul nu ar putea interveni decat prin incalcare dispozitiilor art. 15 alin. (2) din Constitutie. Conformandu-se dispozitiilor art. 15 alin. (2) din Constitutie, textele de lege criticate afecteaza pensiile speciale doar pe viitor si numai in ceea ce priveste cuantumul acestora. Celelalte conditii privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de

activitate in acea profesie si varsta eligibila, nu sunt afectate de noile reglementari. De asemenea, Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor nu se rasfrange asupra prestatiilor deja obtinute anterior intrarii sale in vigoare, care constituie facta praeterita.

Curtea a mai statuat ca partea necontributiva a pensiei de serviciu, chiar daca poate fi incadrata, potrivit interpretarii pe care Curtea Europeana a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol aditional la Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, in notiunea de "bun", ea reprezinta totusi, din aceasta perspectiva, un drept castigat numai cu privire la prestatiile de asigurari sociale realizate pana la data intrarii in vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificatia expropriarii.

Intrucat nu au intervenit elemente noi, de natura sa justifice reconsiderarea jurisprudentei in materie a Curtii Constitutionale, solutia si considerentele deciziilor amintite isi pastreaza valabilitatea si in prezenta cauza.

Pentru aceleasi ratiuni, circumscrise notiunii de "drept castigat" in ceea ce priveste pensii speciale, Curtea apreciaza ca nu pot fi retinute nici criticile referitoare la incalcarea principiului separatiei puterilor in stat ori a dreptului la un proces echitabil.

**II.** Cu privire la discriminarea invocata de autorii exceptiei, creata prin existenta unui tratament juridic diferentiat intre diferitele categorii socioprofesionale, de natura sa creeze o situatie privilegiata militarilor, precum si politistilor si functionarilor publici cu statut special din sistemul administratiei penitenciarelor pentru care s-au stabilit modalitati diferite de calcul, acestia din urma aflandu-se in situatia mentinerii sau cresterii drepturilor de pensie, iar persoanele care au avut calitatea de auditori publici externi aflandu-se in situatia diminuarii drepturilor de pensie, Curtea Constitutionala a statuat in jurisprudenta sa, a se vedea in acest sens Decizia nr. 1.268 din 27 septembrie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, ca, in situatia actului normativ analizat, se constata ca obiectivul acestuia este acela de a transforma anumite tipuri speciale de pensii, in al caror quantum se regasea o semnificativa componenta necontributiva, in pensii in intelesul Legii nr. 19/2000, intemeiate pe principiul contributivitatii.

Din aceasta perspectiva, se constata ca Legea nr. 119/2010 nu face nicio deosebire intre diferitele categorii de pensii supuse acestui proces, componenta necontributiva a pensiei speciale fiind deopotriwa eliminata pentru toate categoriile de pensii mentionate la art. 1.

Ceea ce difera sunt conditiile de recalculare a pensiilor in sistemul public de pensii, respectiv stagiile de cotizare in functie de care se calculeaza punctajul mediu anual si quantumul veniturilor care se ia in calcul la stabilirea pensiilor.

Se constata ca in sistemul public de pensii exista mai multe categorii socioprofesionale care se bucura de un regim juridic mai favorabil in ceea ce priveste calculul pensiilor, fara ca aceasta sa aiba semnificatia unei discriminari. In acest sens, pot fi amintite persoanele care au desfasurat activitatea in conditii deosebite ori speciale de munca si care beneficiaza de varste de pensionare si stagii de cotizare mai reduse. Factorul determinant in instituirea tratamentului juridic diferentiat il constituie conditiile specifice in care aceste categorii socioprofesionale au desfasurat activitatea.

In ceea ce priveste persoanele care se incadreaza in ipoteza dispozitiilor art. 1 lit. a) si b) din Legea nr. 119/2010, se apreciaza ca o relevanta deosebita o au considerentele Deciziei nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, in care Curtea, analizand din perspectiva criticii raportate la art. 16 alin. (1) din Constitutie prevederile Legii privind sistemul unitar de pensii publice, arata ca dispozitiile mai favorabile aplicabile cadrelor militare in activitate, soldatilor si gradatilor voluntari, politistilor si functionarilor publici cu statut special din sistemul administratiei penitenciarelor, din domeniul apararii nationale, ordinii publice si sigurantei nationale sub aspectul acordarii dreptului la pensie sunt justificate de "natura activitatii desfasurate, care creeaza conditiile unei uzuri corporale accentuate prin expunere la pericole de vatamare corporala si chiar de amenintare a vietii."

Aceleasi ratiuni impun si in prezenta cauza respingerea ca neintemeiata a criticilor raportate la principiul constitutional al egalitatii in drepturi, categoriile socioprofesionale comparate aflandu-se in situatii obiectiv diferite, care justifica instituirea unui tratament juridic diferentiat.

Referitor la critica autorilor exceptiei de neconstitutionalitate privind discriminarea creata intre magistrati si auditorii publici externi, in raport cu dispozitiile privind mentinerea pensiilor de serviciu, Curtea Constitutionala, prin Decizia nr. 1.283 din 29 septembrie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, si Decizia nr. 1.381 din 18 octombrie 2011, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 838 din 25 noiembrie 2011, a analizat daca auditorii publici externi ai Curtii de Conturi urmeaza sa beneficieze de acelasi tratament juridic, respectiv daca statutul lor reclama un tratament juridic identic cu cel al magistratilor in privinta pensiilor de serviciu. Astfel, Curtea a statuat ca ar fi inadmisibil ca cel asimilat sa beneficieze in continuare de quantumul pensiei de serviciu al celui la care a fost asimilat, in conditiile in care acesta din urma nu

mai beneficia de acelasi quantum sau aceeași natura a pensiei, ci a intrat in sfera sistemului general de pensionare, avand in vedere ca auditorii publici externi din cadrul Curtii de Conturi beneficiau, potrivit art. 51 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea si functionarea Curtii de Conturi, de pensie de serviciu in conditiile prevazute de lege pentru functionarul public parlamentar.

**III.** Referitor la sustinerea potrivit careia dispozitiile Legii nr. 119/2010 nu permit ca, in urma recalculării, titularul pensiei sa poata opta pentru quantumul mai avantajos, Curtea retine ca un asemenea drept a fost prevazut de Legea nr. 19/2000 numai pentru pensiile din sistemul public de pensii, respectiv cele intemeiate pe sistemul contributiv, intrucat numai in acest caz quantumul pensiei poate fi considerat ca fiind un drept castigat. Se impune a fi amintite, in acest context, cele retinute de Curtea Constitutionala prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, prin care s-a statuat in privinta quantumului pensiei, stabilit potrivit principiului contributivitatii, in sensul ca aceasta se constituie intr-un drept castigat, astfel incat diminuarea lui nu poate fi acceptata nici macar cu caracter temporar. Prin sumele platite sub forma contributiilor la bugetul asigurarilor sociale, persoana in cauza practic si-a castigat dreptul de a primi o pensie in quantumul rezultat prin aplicarea principiului contributivitatii; astfel, contributivitatea ca principiu este de esenta dreptului la pensie, iar derogarile, chiar si temporare, referitoare la obligatia statului de a plati quantumul pensiei, rezultat in urma aplicării acestui principiu, afecteaza substanta dreptului la pensie.

Aceasta nu inseamna ca legea nu poate, in viitor, sa reaseze sistemul de calcul al pensiilor, bazandu-se insa tot pe principiul contributivitatii, pentru ca, in caz contrar, s-ar ajunge la negarea evolutiei in reglementarea juridica a acestui domeniu. De aceea, daca prin reasezarea sistemului de calcul al pensiei in sensul aratat mai sus rezulta un quantum mai mic al acesteia, statul este obligat sa adopte reglementari similare art. 180 alin. (7) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, si anume sa mentina in plata quantumul pensiei stabilit potrivit reglementarilor anterior in vigoare daca acesta este mai avantajos. Aceasta este o masura de protectie a persoanelor care beneficia de pensie in sensul art. 47 alin. (2) din Constitutie, constituind, de asemenea, o speranta legitima a asiguratului, intemeiata pe prevederile legale in vigoare cu privire la obtinerea si incasarea unui anumit quantum al pensiei.

**IV.** In ceea ce priveste argumentele referitoare la nerespectarea dispozitiilor art. 1 alin. (5) din Constitutie din perspectiva existentei unei neconcordanțe între dispozitiile Legii nr. 119/2010 si prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnica legislativa pentru elaborarea actelor normative, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea constata ca, in jurisprudenta sa, s-a pronuntat si cu privire la aceste critici de neconstitutionalitate. Astfel, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a aratat ca legiuitorul a mentinut intr-adevar in vigoare reglementarile referitoare la stabilirea pensiei de serviciu, insa, prin art. 12 al legii criticate, a stabilit ca "Persoanele ale caror drepturi la pensie sunt stabilite, in conditiile legii, ulterior datei intrării in vigoare a prezentei legi, vor fi supuse automat procesului de recalculare, astfel cum este reglementat de prezenta lege". Aceasta reglementare are semnificatia faptului ca legile care stabilesc pensii speciale trebuie interpretate coroborat cu aceasta noua si ultima lege. Eo ipso aceasta situatie nu produce efecte neconstitutionale, intrucat actele normative in cauza cuprind si alte referiri cu privire la conditiile specifice pe care trebuie sa le indeplineasca persoana in cauza pentru a dobandi calitatea de pensionar potrivit statutelor speciale pe care le au; practic, conditiile de pensionare specifice pensiilor speciale raman in vigoare, fiind mai favorabile decat cele prevazute de Legea nr. 19/2000, iar noua lege reglementeaza numai quantumul pensiei la care beneficiarii acesteia sunt indrituiti.

**V.** De asemenea, Curtea apreciaza ca sunt lipsite de temeinicie si sustinerile referitoare la inexistenta unei fundamentari a Legii nr. 119/2010, elaborarea actului normativ fiind insotita de o expunere de motive in care sunt prezentate motivul emiterii actului normativ, impactul socioeconomic, impactul financiar, efectele actului normativ asupra legislatiei in vigoare si consultarile efectuate in vederea elaborării legii.

Pentru considerentele expuse mai sus, in temeiul art. 146 lit. d) si al art. 147 alin. (4) din Constitutie, precum si al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) si al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

In numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca neintemeiata, exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 1 lit. h), art. 3, art. 4 alin. (1) lit. b) si alin. (2) si art. 7 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor, exceptie ridicata de Nicolae Cionca, Vasile Lungu si Nicolai Popovici in Dosarul nr. 11.786/86/2010 al Tribunalului Suceava - Sectia civila.

Definitiva si general obligatorie.

Pronuntata in sedinta publica din data de 2 februarie 2012.

PRESEDINTELE CURTII CONSTITUTIONALE,  
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,  
Andreea Costin